

ロスケリヌスの『範疇論』注解

岩熊幸男

ミラノの聖アンブロジオ聖堂所蔵写本 M2 は、12 世紀に書写されたものであり¹⁾、次の表題を持つ：「黄金の小箱と呼ばれる Ros による範疇論注解ここに始まる Incipiunt glosse Ros categoricarum quae summe auree vocantur」. ‘Ros’ とはロスケリヌスの省略形として当時よく用いられていた。他方で、このミラノ注釈には、アベラールの論理学著作のうち後期のものとの強い類似性が見られる。ここに、ミラノ写本の著者が誰であるかという疑問が生じる²⁾。それは、ロスケリヌスなのか、アベラールなのか。

本論では、このミラノ注釈の著者がアベラールではなく、表題に記されたごとくやはりロスケリヌスであることを論じる。アベラールの後期の論理学著作は、ロスケリヌスの影響のもとに展開されたのである。ロスケリヌスの現存著作は僅少であり、特に論理学著作は皆無であった。本論の結論が正しいとすれば、この欠を補うことになり、あわせて vocalism³⁾の発展について新しい光をあてることとなろう。

1 ミラノ写本とアベラール

アベラールの現存論理学著作は書かれた時期によって4期に分けられる。第一期は、アベラールが師ジャンポーのグイレルムスとの普遍に関する論争に勝って、多くの学生を集め始めた時期（1108年頃以前）。この時期の著作としては一群の古論理学著作注解が残っている⁴⁾。第二期は、アベラールが念願のパリの聖堂付属学校を率いるようになった時期（1105年頃～1118年頃）。この時期にアベラールは論理学綱要書 *Dialectica* を書いた。第三期は、エロイーズ

との破局の後にアベラールが修道生活に入った時期 (1118 年頃から)。この時期には、Logica Ingredientibus のポルフェリオス注解 (以下 LlinP と略記)・範疇論注解 (LlinC)・命題論注解 (LlinH)・ボエティウスのトピカ注解 (LlinDT) が書かれた⁵⁾。第四期は、第三期に引き続いて、LlinP を改訂しながら第二ポルフェリオス注解 (secV)、第三ポルフェリオス注解 Logica Nostorum Petitioni Sociorum (LNPS)⁶⁾がこの順に書かれた (1124 年頃まで)。なお、アベラールは晩年 (1136-37 年頃) にもパリ郊外のサント・ジュヌヴィエーヴ修道院で論理学を教えていたことが資料に残っている⁷⁾が、この時期の著作は知られていない。

さて、先述したように、ミラノ写本は、アベラールの論理学著作との類似性が多く見られるが、そのうちでもっとも重要な類似点は、一貫して普遍が sermo と呼ばれていることである。

Ms Milano, Biblioteca della Basilica del Sant'Anbrogio, M2, f. 5ra

Et nota quod, ubi dicit (*Cat.* 5, 3b19, 52. 12) quia genus / et species qualitatem circa substantiam determinant, genera et species ser/mones plane ostendit, cum significare eis attribuat.

従来定説によれば、普遍をはじめて sermo と呼んだのはアベラールであり、しかも第 4 期の最後に書かれた LNPS においてであった。それ以前の時期には、アベラール自身を含むすべての vocalists が (したがって、ロスケリヌスも) 普遍を vox と呼んでいたと考えられてきた。この定説に従えば、ミラノ注釈はロスケリヌスのものではありません。しかも第四期に位置づけられるべきものだということになる。

事実ミラノ注釈は、LlinC と類似の表現を少なからず含んでいる。しかも、LlinC では vox となっている箇所が、ミラノ注釈では常に sermo に書き換えられている。例えば

Ms Milano, Biblioteca della Basilica del Sant' Anbrogio, M2, f. 2rb

EORUM VERO QUAE SUNT etc (1a20, 5. 22)⁸⁾. Daturus in praedicamento substantiae quasdam sermonum / proprietates vel differentias per esse in subiecto vel non esse in subiecto et per dici de subiecto vel non dici de (vel non dici de *scripsi*, et sunt in *ms*) subiecto [etc], / quia compactam ex duabus divisionibus, ut videlicet natura illorum quae sunt in subiecto / et dicuntur de subiecto, aperit de quibus in sequentibus mentionem facturus erat.

C10 Abelard, *LlinC*, p. 126. 27-

EORUM QUAE SUNT (1a20, 5. 22). Daturus in praedicamento substantiae quasdam vocum proprietates vel differentias per esse in subiecto vel non esse, per dici de subiecto vel non dici, divisionem per haec quattuor praemittit, ……

ポルフェリオス注解については、第三・四期に次々にアベラールは三回の改訂を加えてきたことが知られている (LlinP ⇒ secV ⇒ LNPS)。同様に、範疇論注解についても、第四期に LlinC に改訂を加えており、それがミラノ写本ではないか、という推定をこの事実も示唆するごとくである。

この推定は、しかし、成立しがたいように思われる。全体的に言って、ミラノ写本の議論は LlinC に比べて単純であり、内容面で劣っており、時には相矛盾する主張もみられるのである。例えば、

Ms Milano, M2, f. 2rb, f. 3va

Nota quia substantia large et stricte accipitur. Dicitur enim / substantia quaecumque essentia est subiecta [est] alicui vocabulo per appellationem. / Unde Priscianus ait: Nomen est quod significat substantiam cum qualitate. Substantiam enim / nominis [vocat omnem]

vocat alicui omnem rem nomini per appella / tionem subiectam, quam ipsum nomen intelligere facit. Dicitur etiam res subiec / ta per se existens. In qua acceptione hoc nomen 'substantia' est generalissimum.

C10, Abelard, *LInC*, p. 140. 3-16.

Sed quoniam hoc nomine 'substantia' in diversis significationibus usus est, rerum scilicet et vocum, varias eius significationes distinguamus. Habet autem in rebus duas consuetas significationes, quia modo pro omni essentia sumitur iuxta illud Prisciani: Significans substantiam cum qualitate, modo pro illis tantum essentiis quae per se subsistunt, nulli scilicet subiectae materiae adhaerentes ut formae eorum. Et in hac quidem secunda significatione acceptum generalissimum est et habet talem descriptionem: substantia est id quod per se subsistit. ... Accipitur quoque hoc nomen 'substantia' in designatione nominum tam generalium quam specialium quam singularium, quae scilicet ipsas substantias in essentia significant. ...

ここでは、ミラノ写本にいう実体の二つの意味を *LInC* の方がより詳しく説明しており、さらに第三の意味を付け加えている。

ミラノ写本が *LInC* より内容においてより単純な注釈を施しているというこの種の事実は、次のようなより弱い推定を示唆するようにも見える。すなわち、ミラノ写本は、第四期のアベラール論理学に基づいてはいるが、実際に書いたのはアベラール自身ではなく、能力の劣るその弟子である、という推定である。

しかし、この弱い推定もやはり成立しがたい。ミラノ写本の主張のなかには、アベラールが第二期に主張していながら、第三期にはみずから放棄した説が見出されるのである。

MS Milano, M2, f. 5va

Contrariorum dicitur / esse illud quod sustentamentum contrariorum esse potest. Sustentamentum autem dicitur / illud quod sic habet aliquam formam in se, quia ipsum non est forma alterius. / Unde etiam cum albedo sit obscura aliquando et aliquando clara, sustentamentum / contrariorum non est, quia forma alterius est.

Dialectica, p. 52. 24-34

Maxime autem proprium substantiae videtur esse quod, cum sit unum et idem numero, contrariorum susceptibile est; ... Que quidem sententia in eo pendet quod quelibet substantia accidentium est susceptibilis, ut videlicet eorum sustentamentum: suscipere enim in sustentatione tantum accepit, non in <in> formatione; alioquin et multis aliis conveniret: albedo enim claritate et obscuritate, que contraria videntur, informatur.

LInC, p. 161. 1-5

Sed dicitur *a quibusdam* quod susceptibilis dicitur substantia quantum ad sustentationem, non quantum ad informationem. Albedo vero nec aliqua forma sustentare non habet. Unde Boethius in Topicis: “albedo, inquit, nullis accidentibus subiecta est”. *Sed opponitur...* (pp. 161. 5-163. 21 にわたる長い反論 ...).

sustentamentum にかわって fundamentum という語を用いたよく似た説は、すでに第一期のアベラールが述べている。

Abelard, *Glossae in Cat.*, p. 59. 30-35 ed. Dal Pra.

..... Eodem modo haec albedo, quae est individuum coloris speciei,

suscipit in diversis temporibus clarum et obscurum, ista contraria, quorum contrariorum causae sunt diversae ab illa re quam significat 'haec albedo', et suscipit ista contraria secundum sui mutationem, sed non suscipit ut fundamentum.

アベラール自身が第一・二期を通して主張しており、第三期にいたって長い反論を与えて翻した説を、第四期にいたって再び主張するようになったとは考えがたい。しかるに、もしミラノ写本がアベラールの主張を反映するものであるとすれば、それは第四期の主張以外ではありえない。第三期以前にはアベラールは普遍を語るのに sermo ではなくいまだ vox という用語を用いていたのであるから。

以上の結論として、ミラノ写本はアベラールとは独立のものであり、写本自身が示しているようにロスケリヌスの著作であると主張したい。

2 ミラノ写本はいつ書かれたか

違った観点から検討しよう。ここでも上の結論が補強される。ミラノ写本が書かれたのは 12 世紀のごく初頭でアベラールが活躍を始める以前であることを強く示唆する事実があるのである。

アリストテレスは『範疇論』第六章で「量」のカテゴリーを論じ、「連続的な量」と「分離的な量」に分類している。ミラノ写本は、「分離的な量」の一例としてアリストテレスが挙げた「ことば oratio」について次のように論じている。

Ms Milano, M2, f. 6rb

Post numerum ponit orationem (*Cat.* 6, 4b22, 54. 20). Et attende quod orationem vocat hic / illam mensuram soni, scilicet ex cuius participatione aliquis sonus / assignandus est bisyllabus sive trisyllabus. Hoc autem dicit () dixi *ms*) quia sonus / habet aliquam mensur-

am temporis secundum quam dicitur duorum vel trium temporum sive plurium, <secundum> quam scilicet / mensuram habet assignare dactylus, pyrrhichius, et consimilia nomina.

Sonum / autem dicimus compitum (!?, *sic ms, sed fortasse ictum legendum?*) illum qui sit i(n)clere (*sic, ut videtur ms, sed fortasse fit in aere legendum?*), qui secundum auditum percipitur; / et est diversus ab ipso scilicet essentialiter aere, ut (□ hi *ms*) color diversus est essentialiter / ab ipso corpore.

ブザンソンのゲルランドゥスは、その著書ディアレクティカで、ことばについてさらに詳しく論じて、ことばの尺度 *mensura orationis* にさらに二つの種類があると述べている⁹⁾。つまり、時に応じた尺度——この尺度によって短い音節と長い音節が区別される——と、語構成に応じた尺度——この尺度によって2音節語や3音節語などが区別される——と、意味に応じた尺度——この尺度によって全称命題 *orationes universales* と個称命題 *orationes singulares* ——が区別される。このゲルランドゥスのディアレクティカは12世紀のごく初頭に書かれたものである¹⁰⁾。

さらに、1100年前後に書かれたプリスキアヌス注釈 *Glosule* および同時代の他の多くの著作¹¹⁾が示すところでは、音声 *vox* がいかなるカテゴリーに属するか、実体であるか、質であるか、量であるか、という問題が当時議論のまとなっていた。*Glosule* によれば、「音声は空気に付帯する尺度である *voces omnes mensuras esse aeribus adiacentes*」と主張する人々がいた¹²⁾。これは、ミラノ写本で主張されている説と同一であると考えられる。ミラノ写本では、ことば *oratio* について述べられていたのに対して、*Glosule* では音声 *vox* について述べられているが、音声 *vox* はことば *oratio* の類であると当時広く認められていた。またミラノ写本の主張では、ちょうど白がその基体である物体とは異なるのと同様に、響き *sonus* ——これは音声 *vox* の類である——が空気とは異なる。この主張は、*Glosule* に言われている「音声 *vox* は響き *sonus*

に付帯する（したがって別物である）」という考えに一致している。（ところで、「白がその基体である物体とは異なる」という主張は、アンセルムスがロスケリヌスの教説として言及している説と矛盾する。この点については後に論じる）。

1100 年前後になされたこの論争については、アベラールも触れている。（*Dialectica* p. 65. 23 以降、および *LInC* p. 173. 6 以降）。しかし、アベラールがこの問題を論じるときに中心となっている用語は、尺度 *mensura* ではなく声調 *tenor* である。アベラールが *Dialectica* を書いた頃までには、尺度という用語はすでに時代遅れになっていたと推定できる。

ミラノ写本は、続けて次のように論じている。

MS Milano, M2, f. 6rb-va

[0] De sono autem illo qui est vox, quomodo ad aures perveniat <diversorum>, / diversi diversa sentiunt.

[1] Quidam enim dicunt quod sonus ille consistit in / aere ante o[mne]s proferentis, nec pervenit ad diversos; qui autem in auribus diver- / sorum esse dicitur non significat[ur], quia animae diversorum per aures percipiunt ipsum, quemad/modum anima per oculos, quia sunt instrumenta videndi, rem remota<m> percipit.

[1. 1] Cui / sententiae opponitur de illa repercussione quae fit ab eo proferente vocem prope murum / sive prope aliquam(!) collem, unde procedat illa repercussio, si sonus ille semper / remaneat ante os proferentis, vel quomodo etiam contingere potest, quia cum aliquis / proferat aliquam vocem, et proximus primitus audiat ut in sequenti tempore audiat |6va| et remotus et proximus non audiat. Si enim ante os ipsius / proferentis non remanet in sequenti tempore, quomodo tunc audiet / propinquus?

[2] Est etiam () enim *ms*) alia sententia qua dicitur quod ille sonus

qui / ab ore (] h()re ms) profertur animalis consimiles sonos conformat in vici/nis aeribus, et illi aeres iterum compellendos alias consimiles / formas eis aufert; et sic aeres qui[bus] <in> auribus diversorum sunt, / ea<s>dem formas recipiunt.

[2. 1] Cui sententiae iterum opponitur / quod [est] alius proferat hanc vocem 'homo' et alius in eadem domo existens / cum illo proferat hanc vocem 'equus', nec ille qui est informatus / forma illius vocis 'homo' impellat illum aerem quam invenit / inter se, et ille aer qui est informatus forma istius vocis 'equi (!)' / impellat eundem, oportet ut iste aer has diversas recipi/at, cum ab hoc et ab illo simul impellatur, sic idem aer / est informatus hoc sono 'homo' et hoc sono 'equus' in eodem tempore.

[2. 2] Opponitur / etiam quod, cum [nam] percipiat illam qualitatem quae est in aere existen/te in aure, quomodo per auditum percipimus ad quem esse ex / hac parte sive ex illa alia parte? Vel quomodo etiam aliquem / remotum sive aliquem propinquitum cognoscimus per auditum, / cum tantum modo qualitas illa percipiatur, quae est in aere existen / te in auribus?

[3] Solutiones aliarum expositionum, quae magis physicae / considerationis sunt quam logicae, ad praesens non ponimus. /

シャンポーのグイレルムスの『範疇論』注解¹³⁾も同じ問題を論じ, [1] [2]と同様な二つの説に言及している。この議論は, 「音声 vox は物体 corpus である (したがって, 実体である)」とする説への反論のなかで述べられているものである。

C8, William of Champeaux, ms Vat. Lat. 231, ff. 51vb-52ra

[1'] Opponitur huic senten / tiae illud. Nullum / corpus in / eodem

tempore est in diversis locis. Sed, ut dicit Boethius in quarto li/bro Topicorum, |52ra| vox tota, cum omnibus [scilicet] suis partibus, eodem <tempore> est in di/versis locis, utpote in au/ribus diversorum. Ergo vox non est corpus.

Hoc / autem facile solvitur, si accipi/amus esse in diversis locis non secundum / essentiam sed secundum auditum. Vox enim non attin/git essentialiter aures diversorum sed secundum sensum pervenit ad eas, quemadmodum / lapis quem video non essentialiter est in oculis meis sed secundum visum per 'ci'pio. / Et ita non cogit illa regula 'nullum corpus etc'.

[2'] Sed dicitur non valere illa / similitudo quam adduximus de lapide, quia talis est natura oculorum ut / anima per eos discernat et remota, per aures vero nunquam discernit nisi / praesentia.

Quod / licet verum sit, quod tamen nescimus, non impedit. Ubi enim / Boethius dicit eandem vocem cum <omnibus> suis partibus, id est cum elementis, ad aures diverso/s venire, et sic in diversis esse locis, / non dixit quod eadem aeris particula / quae et in aure unius sit in aure / alterius, quod impossibile / esset; sed vox eadem, id est consimilis in forma, est in auribus / diversorum. Nam cum aer / naturalibus formatur instrumentis aerem quem / impellit simili forma / informat, et ille alium <et ille alium>, et / illi diversi impulsi eadem, <id est> consimiles in forma / cum priori et etiam inter / se ad aures diversorum veniunt. Et ita cum eisdem partibus / dicitur vox / tota pervenire ad aures diversorum, velut si aliquod rotum/dum / corpus undique sit bene politum et ex diversis partibus / diversi / manus suas illi corpori subponant, diversas quidem illius corporis / pa/rtes tangunt, sed in illis diversis partibus tactu suo non prorsus di/versam for/mam, scilicet consimilem inveniunt, ita diversae partes ae/ris <cum> con-

simili for/ma ad aures diversorum veniunt. Vel etiam id ma/nifestatur per similitu/dinem lapidis iacti in aqua, qui dicitur percutere / ripam non quod localiter percuti/at, sed quia unda<m>quam percutit impellit <aliam>, / quae impulsu rursus impel/lit aliam, et sic usque ad ultimam, quae / ultima percussa percutit ripam. / Et sic salva auctoritate / Boethii 'et' Augustini vox tota conceditur esse / in diversis locis ut / ostensum est, nec ideo negabitur esse corpus.

プリスキアヌス注釈Glosuleも説[2]を採用し、説[1]を「ある人々」に帰している¹⁴⁾。

アベラールも同様の問題を論じているが、そこでの議論の始まりは、「常々論じられていることだが Solet quaeri …」という表現で始まっている¹⁵⁾。アベラールの時代には、この問題はすでに古くから論じられていた論題だと意識されていたのである。

以上の事実から結論して、ミラノ写本は、ブザンソンのゲルランドゥス、プリスキアヌス注解Glosule, シャンポーのグイレルムスの『範疇論』注解などと同時期である1100年前後に著作されたものと考えられる。そして、この結論が正しければ、ミラノ写本はアベラールの著作ではありえず(アベラールはまだ一介の遍歴学生としてパリへやってきた時期である)、写本に述べられているようにロスケリヌスの著作だと結論するのが妥当であろう。

3 アベラール第四期著作の magister noster

アベラールは第2期著作 *Dialectica* の多くの箇所では *magister noster* (V または W) に言及している。これらがすべてシャンポーのグイレルムスへの言及であることは現在ひろく認められている¹⁶⁾。ロスケリヌスが *Dialectica* で言及されているのは一カ所のみ (p.554.37) で、しかも *magister noster Ros.* と名前を挙げての言及である。それに対して、第三期著作ではグイレルムスへの言及は名を挙げての一回のみ¹⁷⁾であり、第四期著作では *magister*

noster への三回の言及がある。

sec Voc, ms Milano, M 63 Sup., f. 76ra

Dicebat enim olim magister noster quod Boethius de rebus age / bat per genus et speciem in illa propositione ‘genus et species non sunt’, postea / in solutione transferre se ad vocabula.

これは次の箇所と関連して読むべきである。

sec Voc, ms Milano, M 63 Sup., f. 74rb

Ille vero qui solum translationem, qua (] quod *ms*) usi sunt auctores, cog / noscens et ad doctrinam loquens, cum non tantum () tamen *ms*) illud quod quaestionans (!) inten/dit diligenter discutiatur, verum insuper illud ad quod sermo quocumque modo / accomodari poterat, aperiat utrumque () uterque *ms*) membrum divisionis quam quaestionans (!) / per opposita[m] fieri intendebat, de universalibus verum esse astrui quaestiones / illas, solvens vero verbis tantum (] tamen *ms*) ut dictum est aliter acceptis in so / lutione quam ille <in> inquisitione, quia proprie inquirens ita intelligit: / utrum genera et species subsistant, id est res existentes vere sint, / an sint posita intellectibus etc, hoc est tantum (] tamen *ms*) sint in opinione / cassa sicut chimaera et hircocervus; solvens vero ita genera et species vocabula / ita accipit: utrum scilicet subsistant, hoc est appellant res subsistentes, / id est personas ipsas sicut et singularia (eadem persona enim appellatur / ab universali nomine et a singulari). Et nota ‘subsistant’ trans/ferri de rebus ad voces pro ‘appellant (] appellatur *ms*) subsistentia’ ex ad/iunctione horum vocabulorum ‘genus’ et ‘species’, quae vocibus data sunt / ex significatione.

Appellant (] appellatur *ms*) autem auctores quaedam nomina res / et subsistentia et substantias, eoquod res subsistentes habeant continere, propter quas universalia vel particularia esse sortiuntur, sicut |74 va| et hoc nomen ‘substantia’ pro ‘determinans substantiam’, ibi (*Cat.* 5, 3b10, 10. 29): “Sed videtur omnis substantia hoc aliquid / significare”, id est omnis vox appellans substantiam; et ibi: “Rerum haec (] hoc *ms*) quidem sunt (] sed *ms*) universalia, illa / vero singularia”, <id est> haec nomina rerum; similiter et in Divisionibus (885D13) “rerum superiores etc”.

後者とよく似た主張は LNPS でもなされている。

LNPS, p. 525. 23-526. 13

Qui vero ad doctrinam loquitur et translationes quibus usi sunt auctores, cognoscit, non tantum illud <quod> quaerens diligenter intendit discutere, verum et membra divisionis quam quaerens per opposita fieri intendebat quodammodo non esse opposita asserit, verbis tamen <aliter> acceptis in discussione quam ille in inquisitione, quia quaerens ita intelligit, utrum genus et species subsistant, id est sint res ex subsistentibus, an sint posita etc., id est tantum sint in opinione ut chimaera; solvens vero aliter hoc modo scilicet: genera et species subsistant, id est res subsistentes appellent, videlicet eas quarum sunt nomina sicut et participia. Eadem namque res ab universali nomine et particulari continentur et hoc loco hoc verbum ‘subsistit’ de rebus ad sermonem transfertur per adiunctionem horum nominum: genus et species, quae sermonibus data sunt. Veluti / p. 526 / substantia hoc nomen quod proprie rebus convenit, tamen in designatione nominum quandoque large accipitur, sicut ait Aristoteles in tractatu substantiae: Videtur

autem omnis substantia hoc aliquid significare, ita tamen, quod magister hanc propositionem: genera et species subsistunt, falsam esse concedit, quia talis est sensus 'genera et species subsistunt': aliqua subsistentia sunt genera et species. In quo sensu Boethius denegat aperte eam, cum probat genera et species non esse, nec sane intelligi. Aliud membrum divisionis, scilicet quod sunt posita in solis et nudis puris intellectibus, concedit hoc modo: sunt posita in solis intellectibus, idest sunt posita propter intellectus solos a sensu, idest significantes rem non cum aliqua forma, quae sensui subiaceat.

これらの引用箇所に依れば、ポルフェリオスの第一問《類や種は存在するか云々》についてのボエティウスの回答について、magister noster は次のように論じた。ボエティウスは「類」や「種」という語を問いと答えとでは違った意味で用いている。つまり、ボエティウスは問いの中では「類」や「種」をもの res の意味で用いており、答えの中では語 *vocabula* の意味に転義して用いている。

このような主張をした magister noster とは誰であろうか？ それがシャンポーのグイレルムスであるとは考えにくい。グイレルムスのものだと筆者が同定した二つのポルフェリオス注解¹⁸⁾ではボエティウスの議論を忠実になぞっているだけで、上に挙げたような議論はまったく見られない。そのうえに、第二引用にある…… *horum vocabulorum 'genus' et 'species', quae vocibus data sunt ex significatione* というような主張を、グイレルムスのようないわゆる実念論者がすることはないのであろう。

LNPS の中でもう一箇所の言及によれば、magister noster は次のような異例な主張も行っていた。

LNPS, p. 534. 36¹⁹⁾

Nota quod magsiter noster possibile et necessarium concedit universalialia, quia praedicatur de pluribus. Dicendum est.

ここでもやはり magister noster がグイレルムスのことであるとは考えられない。事実、下記の資料によれば、グイレルムスはこれとは相容れない主張をしていたことが知られる。

De modalibus, ms Orleans 266, p. 254b

M. vero W. dicebat communem esse sensum omnium modalium cum casuali modo quod per illas cum adverbiali modo exponi debeant, sicut haec: Socratem esse hominem est possibile, id est Socrates est possibiliter homo.

以上のことから、第四期著作にみられる magister noster は、アベラールのもう一人の師であったロスケリヌスのことではないか、と推定される。

4 ロスケリヌスを巡る資料からの再考と結論

以上の事実からミラノ写本は、アベラールではなくロスケリヌスが12世紀初頭に著したものであると結論する。

ロスケリヌスの教説についてこれまで知られてきた資料は、一見、この結論と矛盾するように思われる。第一に、カンタベリーのアンセルムスの有名なロスケリヌス批判がある (De incarnatione Verbi, Opera omnia II, p. 9. 22)。それによれば、ロスケリヌスは色とくその色を持つ物体とをすら区別できなかつたとされている。しかるに、先にみたように、ミラノ写本では、色とくその色を持つ物体とが区別されている。

しかし、アンセルムスがロスケリヌスの論理学教説について述べた文章全体の嘲弄するような調子は、アンセルムスがロスケリヌス説についてどれほど正確に語っているかを疑わせるに十分である。すくなくともアンセルムスがロス

ケリヌスに帰している「声の一吹き flatus vocis」は、ロスケリヌス自身が用いた用語「声 vox」を嘲弄的に修正したものでしかないと思われる。

ロスケリヌスが普遍を語るのに「声 vox」という用語を用いたことについては豊富な資料がある。ソールズベリーのヨハネス、フライジングのオットーは言うまでもなく、『フランス史 (Historica Francica)』や上述のアンセルムスもそれを証している。付け加えるに、ロスケリヌスの同窓であったランのアルヌルフス（彼の教説は Pommersfelden 写本 16/2764 に残されている）も、ロスケリヌスの弟子であったブザンソンのゲルランドゥスやアベラール自身も vox 説を採っていた。ところが、この事実は、ミラノ写本がロスケリヌスの手になるという我々の結論に真っ向から矛盾している。ミラノ写本は記述のように普遍を vox ではなく sermo という用語で語っているからである。

この点については、以下のように考える。ロスケリヌスは確かに当初は vox 説を主張していた。『フランス史』が語るように、ロスケリヌスはその師ヨハネスから vox 説を受け継いだのである。しかるに、その後、ロスケリヌスは vox という用語を捨て sermo ないし vocabulum を採用した。いずれもボエティウスが『ポルフェリオス』注解や『範疇論』注解で採用している用語である。用語を変えたのは、おそらくアンセルムスの『御言葉の受肉について』がひろく読まれるようになってからであろう。そこでは、彼の説が「声の一吹き」という形で嘲弄されているのである。ロスケリヌスは、アベラール宛ての書簡に窺われるように、アンセルムスにたいしてはしかるべき敬意を払っていた²⁰⁾。ロスケリヌスは些細な点について自説に固執するつもりはなかったであろう。こうして彼は vox 説にかえて sermo 説を採るようになった。それはおそらく 12 世紀初頭のことであったろう。アベラールは当時すでにロスケリヌスのもとを離れてパリに赴いており、ロスケリヌス説の変更を知らなかった。（ブザンソンのゲルランドゥスも 12 世紀初頭にはすでに独立した教師となっていた）。

アベラールは、第二期の Dialectica まではシャンポーのグイレルムスを主たる論敵として論理学を考察していた。しかし、去勢事件後第三期に入って論

理学を総体として再検討しはじめる。そのころまでにアベラールは先の師ロスケリヌスの新しい著書を入手していた。そこに彼は sermo 説をはじめ様々な説が未完成のまま述べられているのを見出した。アベラールは、グイレルムスとの論争を通じて、そのころまでにはすでに一己の成熟した論理学者になっていた。ロスケリヌスの説をそのまま繰り返すことどころか、それを注意深い検討を加えた上で採るべき説を取り入れていった。(この過程を詳論するのは別論にゆずる)。神学にあってはアベラールはより慎重であった。ロスケリヌスの「異端」説を批判することに躊躇はしていない。しかし、論理学にあっては、いかに師を凌駕していたとはいえ、アベラールは結局のところロスケリヌスの弟子であったのである。

注

- 1) この写本の存在は De Rijk によって研究者に指摘された。次のデータ・ベース 'Medieval Logical Manuscript' (url: http://www.leidenuniv.nl/philosophy/publicaties/bos/rijk_bos.html) の Milano, Archivio Capitolare della Basilica Ambrosiana の項を参照。そこでは、表題は間違っって 'flores (?) categoriarum que auree gemme vocantur' と読まれている。
- 2) この問題点は、C. Mews と J. Marenbon が筆者に私信で提起された。
- 3) vocalism については Iwakuma Y, "'Vocales," or Early Nominalists', *Traditio* 47 (1992), pp. 37-111 を参照。
- 4) 古論理学 (logica vetus) とは、当時知られていた古典古代の論理学著作のことである。つまり、ポルフェリオスの『エイサゴゲー』、アリストテレスの『範疇論』と『命題論』、およびポエティウスの一群の論理学著作のことである。この時期に書かれたアベラールの古論理学著作注解としては、Dal Pra 1969 に校訂されたもののほかに、ms Paris, Bibliothèque Nationale, lat. 7094A および München, Bayerische Staatsbibliothek, clm 14779 所収のものがある (Iwakuma 1999)。
- 5) LlinP, C, H については B. Geyer, *Peter Abaelards philosophische Schriften*, Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters XXI 1-3, Münster i. W., 1919-1927 (LlinH については L. Minio-Paluello, *Twelfth Century Logic: Texts and Studies*, Roma, 1956 も), LlinDT については、M. Dal Pra, *Abelardo: Scritti di logica*, Firenze, 1969² に校訂されている。
- 6) LNPS は Geyer, *ibid.* XXI 4, 1933 に校訂。

- 7) ソールズベリーのヨハネス『メタロギコン』甚野尚志・中澤努・F・ペレス訳(中世思想原典集成8), 670 ページ。
- 8) EORUM VERO QUAE SUNT は、注釈されるべきアリストテレス『範疇論』の箇所であり、Bekker 版ギリシャ語原文と *Aristoteles Latinus* I. 1-5 (Bruges-Paris, 1961) 所収のポエティウスによるラテン語訳 (Minio-Paluello 校訂) のページ・行数で指示されている。以下同様。
- 9) Ed. L. M. de Rijk, *Garlandus Copotista, Dialectica*, Assen 1959.
- 10) 著作年代については Iwakuma 1992, p. 47 sqq. 参照。
- 11) Glosule の関連箇所は I. Rosier, 'Le commentaire des *Glosulae* et des *Glose* de Guillaume de Conches sur le chapitre *De Voce* des *Institutiones Grammaticae* de Priscien', *Cahiers de l'institut du moyen-âge grec et latin* 63 (1993), pp. 119-127, 他の同時代の著作については, Iwakuma Y., 'Introductiones dialecticae secundum Wigelumum and secundum G. Paganellum', *Cahiers de l'institut du moyen-âge grec et latin* 63 (1993), pp. 70-71 および Iwakuma Y., 'William of Champeaux and the *Introductiones*', *Aristotle's Perihermeneias in the Latin Middle Ages*, ed. H. A. G. Braakhuis & C. H. Kneepkens, Groningen-Haren, 2003, p. 17 sqq. を参照。
- 12) Rosier 1993, p. 126.
- 13) この注解は Iwakuma Y. 'Pierre Abélard et Guillaume de Champeaux dans des premières années du XIIe siècle: une étude préliminaire', *Langage, sciences, philosophie au XIIe siècle*, éd. J. Biard, Paris, 1999 の中ではじめてグイレルムスの著作であると同定し, Iwakuma Y., 'William of Champeaux on Aristotle's Categories', *La tradition médiévale des Cateories*, éd. J. Biard & I. Rosier-Catach, Paris, 2004 で詳論した。
- 14) Rosier-Catach 1993, p. 121 & 123.
- 15) *Dialectica*, p. 69. 32 以降と LInC, p. 176. 15 以降参照。
- 16) *Dialectica* の校訂者 De Rijk (*Petrus Abaelardus Dialectica*, Assen, 1970, p. xix sqq.) は magister noster V をアンジェのウルゲリウスと同定したが, その後多くの研究者がシャンポーのグイレルムス説を唱えた。この問題についてのまとめについては Iwakuma 2003, p. 6, n. 16 を参照。
- 17) LInDT p. 271. 38: praeceptor noster Willelmus.
- 18) Iwakuma 1999, p. 118 sqq. .
- 19) secVoc の次の箇所も参照 (f. 76rb): Et quia hoc (= "praedicatur de pluribus" in the definition of genus) habet 'possibile' et 'necesse', quia verum est 'Socratem legere est possibile' et 'Platonem currere est possibile' et cetera, intelligenedum est perso <naliter>, hoc est ita ut in illa coniu<n>ctione res subiecti esse <res> praedicati innuatur.

- 20) 「私は善人ではないが、恩恵をこうむっている正しい人々にはそれぞれ常日頃敬意を払っていたからである。さて、貴君が例として引き合いに出す人たち、すなわちカンタベリーのアネルムス師とロベルトゥス師は、正しい生活と優れた証しをした人々であり、彼らが語り、行ったことにいくつかは非難されるべきことがあっても、私は彼らを攻撃しなかった」矢内義顕訳（中世思想原典集成 7, 367 ページ）。