

- 48) C. D. H. I. 10, 67, 12-13.
 49) *Ibid.*, II. 1, 97, 4 sq.
 50) *Mon.* 10, 25, 9.
 51) *Ibid.*, 12.
 52) 上註11.
 53) *Ver.* 2, 179, 4
 54) Boethius, UTRUM PATER ET FILIUS ET SPIRITUS SANCTUS, PL. 64, 1302.
 55) M.-D. Chenu, *La théologie comme science au XIII^e siècle* (Vrin, Paris, 1957) p. 18 参照.
-

提 題 「唯名論」の成立と展開

岩 熊 幸 男

普遍論争は、11・12世紀にことばをめぐって生じた問題の中で最も重要なものの一つである。論争のなかでことばにより深く関わったのは、いわゆる「唯名論者」であった。彼らの教説はいかに成立しいかに発展したのか、本論ではこれを問いたい。普遍論争は、ポルフェリオスのイサゴギーをきっかけとして生じた。従って、この論争について論じるには、当時かかれたイサゴギー注釈を検討する必要がある。現在23部の注釈が知られている。そのうちで公刊されているのは、アベラールの手になるとされる4部のみである。残る15部の未刊注釈を検討すると、「唯名論」の成立と展開についての若干の新しい知見が得られると同時に、今後の研究を待つべき新たな問題点も浮び上がる。それらを以下に提示することで、提題としたい。

1

「実念論／唯名論 (realism/nominalism)」という近代哲学用語を生み出した‘*reales/nominales*’という語は、12世紀中葉以降になってはじめて資料上に登場する。また、

これらの語を派生させた《res か nomen か》という争点も12世紀後半のもので、それ以前に争われていた論点は《res か vox か》であった¹⁾。そして、新資料によれば、12世紀前半に《普遍はことば vox である》という「唯名論」的主張をしていた者は、‘vox’ から派生した ‘vocales’ という名で呼ばれていた²⁾。いいかえると、当時の代表的な nominalists として論じられてきたアベラールもその師ロスケリヌスも、同時代の人々は nominales ではなく vocales と呼んでいたのである。

2

この ‘vocalism’ とでも呼ぶべき考えは、ロスケリヌスの師であるヨハネスという人物によって1070/80年代に提唱された³⁾。ヨハネスの主張は、それ自体としては普遍問題に関わるものではなく、《論理学とはことば vox に関する学である》という点にあった。これは、アリストテレス・ポルフェリオス・ボエチウス以来の伝統的な見解を覆えず新奇な考えであった。伝統的な見解によれば、イサゴゲーで論じられているのはことば vox ではなくもの res であり、そのイサゴゲーは全論理学への入門書だと考えられていたからである⁴⁾。しかしこのヨハネスの新奇な考えこそが、以後の全 vocales が考察の出発点に置く最も根本的な主張となる。

3

《普遍は実在するか否か》等の問を、ポルフェリオスはイサゴゲー冒頭に未解決のまま提起した。これらの問は、プラトン主義とアリストテレス主義の対立に基くものである。11世紀末頃までの人々は、この問に対する解答としてボエチウスがイサゴゲー第2注釈で説いた抽象説に従うことで満足していた⁵⁾。そこへ、《普遍はことば vox である》という新説をロスケリヌスが提唱する⁶⁾。これは、師ヨハネスの考えをそのままポルフェリオスの問に適用したものに他ならない。この時、古代の文脈を離れた新しい形の論争が、ポルフェリオスの問をめぐって生じることになった。すなわち普遍論争である。ここでの論点では普遍が離在存在を有するか否かではもはやない。(プラトンの離在存在を主張する者は論争の比較の後期に傍流的に現われるに過ぎない)。そうではなく、ことばの論理的考察はそのままものについての存在論的考察である(従って普遍名辞にもそれに対応する何らかの存在論的対象がある)と考えるか、論理学上のことばの考察は必ずしもそのまま存在論であるわけではないと

考えるか、これが根本的な争点であった。

4

ヨハネス・ロスケリヌス・アベラールの3人のほかにも、かなりの *vocales* がいた⁷⁾。また、*vocales* の諸教説についての言及が多く未刊資料の中にみられると同時に、*vocales* 自身の手になる未刊著作もいくつかみつがっている⁸⁾。*vocales* の諸著作は、ことばをめぐる根本主張以外の個々の論点については必ずしも意見の一致をみていない。どの著作がどの *vocalis* の手になるのか、各 *vocalis* がいかなる教説をなしていたか、これらを確定するには今後の研究を待たねばならない。また、アベラールはこれら先人の説をどのような形でどの程度継承しているのか、彼の諸著作にみられる論点のうちどこまでが彼の独創に帰されるべきか、これも今後の研究に残された課題である。

5

アベラールの死後、*vocales* に代わって *nominales* が現れる。後者について、Reiners は次のように論じた⁹⁾。《普遍は *vox* である》という師以来の説をアベラールは後に修正して、《普遍は *sermo* である》と主張するようになった。彼にとって *sermo* は *nomen* と同義である。‘*nominales*’ という名は、《普遍は *nomen* である》という形で表現された彼の普遍説に由来し、従ってアベラールとその後継者を指す。この Reiners 説とは独立に、次の事実も古くから指摘されていた¹⁰⁾。12世紀末から13世紀にかけての多くの神学書が、*nominales* の主張として一貫してある説に言及している。《名詞 *nomen* はいかに語尾変化をした形であれ同一の名詞である》という、普遍問題と無縁な主張がそれである。これら神学資料の収集者 Chenu は、‘*nominales*’ という名はこの説に由来すると主張し、この説の主唱者をプラトン主義者シャルトルのベルナルドゥスに求めた。ごく最近、W. Courtenay は Chenu 説を復活し、さらに ‘*nominales*’ をアベラールに結びつける根拠とされてきた諸資料を否定的に再検討している¹¹⁾。提題者は、しかし ‘*nominales*’ はやはりアベラール（但し最晩年の）の後継者を指すと考えている。*nominales* をめぐる以上の問題も、その解明は今後の研究に残されている。

註

- 1) J. Reiners, *Der Nominalismus in der Frühscholastik*, BGPM VIII-5, Münster, 1910, p. 10 (稲垣良典訳『中世初期の普遍問題』東京1983, 67頁) 参照.
- 2) 'vocales' という語は以下の三つの著作に現われる.
- (i) ポルフェリオス注釈 Ms Paris, BN, lat. 3237, ff. 123ra-130ra (f. 123rb).
 Quorundam est sententia voces tantum esse genera et species et universalia, res autem nihil horum esse confirmant. Quibus potest opponi ex auctoritatibus sic. ...Notandum est quod quorundam *vocalium* sententia est, immo error potius est, quod universales voces significant intellectus aliquo modo ad res pertinentes, sed ita quod per eos nec repraesentatio nec cogitatio habeatur de rebus, et dicunt per eos animal nihil penitus concipere. ... Item error eorundem asserit solas substantias substantiales habere differentias, res vero accidentales nullis informari differentiis. ... Item eorundem error est voces universales non esse communes quia communem proprietatem significant, sed ideo quod ex communi causa sint impositae in qua eorum significata convenient, quam tamen causam nihil esse confirmant. ...
- (ii) ポルフェリオス注釈断片 Ms Oxford, Bodl. libr. Laud. Lat. 67, ff. 6ra-7va (f. 7va). Dicunt quidam genera et species esse sermones incomplexos. ... /7va/... ad eiusdem (=supradicti erroris) infirmationem propriis argumentationibus utamur. ut enim dicimus, auctoritates adducere alienum ()-no Ms) est uti testimonio. itaque quod et per hoc 'genus 'animal' idoneis testimoniis et propriis rationibus monstratum fuerit, circa omne genus et omnem speciem constare nemo mortalium ambigat. *Vocalis*. hoc genus 'animal' est hoc nomen 'animal'. Cantaber. ergo hoc genus 'animal' est aliquid () aliquid Ms) quod est hoc nomen 'animal', ergo ...
- (iii) "Glosse super librum Porphyrium secundum *vocales*", Ms Milano, Bibl., Ambr., M 63 Sup., ff. 73ra-81ra; ed. C. Ottaviano. *Fontes Ambrosiani* III, Firenze 1933 (この表題は同時代の手で写本に書きこまれているものである).
- 3) 'Hoc tempore tam in divina quam in humana philosophia floruerunt Lanfrancus Cantuariorum episcopus, In dialectica quoque hi potentes extiterunt sophistae: *Joannes, qui eandem artem sophisticam vocalem esse disseruit*, Rotbertus Parissiacensis, *Roscelinus Compendiensis*, Arnulfus Laudunensis. *Hi Joannis fuerunt sectatores*, qui etiam quamplures habuerunt auditores' RHG XII, Paris 1781, p. 36c, Reiners 前掲書 p. 32 (訳85頁) 参照.
- 4) 12世紀初頭までに書かれた下記的全ポルフェリオス注釈が、《ポルフェリオスがイサゴギーで論じようと意図したのは、類・種・種差・特有性・偶有性という5

つもの res である》と述べており、しかもこれはポルフェリウス自身とボエチウスに依った見解である。同時に、これらの注釈はすべて、《もの res ではなくことば voces だ》とする異論に言及している。

- (i) Ps-Rabanus super Porphyrium, ed. Iwakuma (印刷中)。イタリック部は、現存三写本中一写本にのみ見られる増補部。

Intentio Porphyrii est in hoc opere facilem intellectum ad Praedicamenta Aristotelis praeparare, tractando de quinque rebus *vel* *vocibus*, genere scil., specie, differentia, proprio et accidenti, quarum cognitio utilis est ad praedicamentorum cognitionem.

Licet Porphyrius in hoc tractatu de rebus innumerabilibus agat, de omnibus scil. rebus generalibus et de omnibus speciebus et differentiis et propriis et accidentibus, de quinque tamen agere dicitur, quia de eis omnibus secundum quinque proprietates tractat, secundum has scilicet quod vel genera vel species vel differentiae vel propria vel accidentia ea omnia dicuntur....

Quorundam tamen sententia est Porphyrii intentionem fuisse in hoc opere non de quinque rebus, sed de quinque vocibus tractare, i.e. Porphyrium intendere naturam generis ostendere, generis dico in vocum designatione accepti. Dicunt etiam quod, si Porphyrius in designatione rerum tractat de genere et de ceteris, non bene definit genus dum dicit 'genus est quod praedicatur etc'. res enim non praedicatur. quod hoc modo probatur..... Adhuc alia ratio quare Porphyrius tractet de genere accepto non in rerum sed in vocum designatione. cum enim tractatus iste introductorius sit ad Aristotelis Categorias, et Aristoteles in Categoriis de vocibus principaliter agere intendat, conveniens non eum esset de rebus agere, quia ad eum librum, qui de vocibus principaliter tractare intendebat, introductorius esse debuerat. Paeterea ex Boethii auctoritate in primo super Categorias commento confirmatur genera et species voces significare. dicit enim illa nomina nominum esse. quodsi voces non significarent, nullo modo nomina nominum esse possent. omne enim nomen vox est.

Non tamen genus in rerum designatione accipi posse negant. dicit enim Boethius in libro Divisionum generis divisionem esse ad naturam, i.e. apud omnes. per quod demonstratur Boethium non in vocum sed in rerum designatione genus accepisse. voces enim a genere significatae, cum sint nomina, ad placitum sunt; sed non igitur sunt apud omnes. oportet ergo genus secundum Boethium non in vocum sed in rerum designatione accipi. Si autem genus secundum Boethium naturam generalem significat, secundum

Porphyrus vero vocibus imponatur, inconueniens non est; cum saepe inueniantur eadem voces a diversis auctoribus diversis modis acceptae.

(ii) Ms München, CLM 14458. Ca. 1100.

Intentio Porphyrii est in hoc opere tractare de genere, specie, differentia, proprio et accidenti; et tractando de istis introductionem scribere ad Praedicamenta Aristotelis.

Possumus autem dicere quod tractet sive de vocibus istis secundum hoc quod significant, sive de significatis secundum hoc quod vocibus supradictis significantur. idem enim valet tractare de vocibus secundum hoc quod significant et de significatis secundum hoc quod significantur. Dicitur autem a quibusdam quod voces tantum dicuntur genera, et a quibusdam quod res tantum, et a quibusdam quod res et voces.

Quod voces et res dicantur genera et species, ostendit Boethius dicens in commento super Categorias, genera et species quodam modo nomina nominum quae designativa praedicantur. dicit et in commento super Topica, genus designat id de quo praedicatur. dicitur et definitionem substantialem constare e genere et substantialibus differentiis, definitio vero est vox. ex hoc igitur ostenditur genus et differentias quae sunt partes vocalis definitionis, quemadmodum et ex supradictis genus et speciem in vocibus debere accipi....

His ita positus non est dubium genera et species in vocibus et rebus debere accipi. cum autem genera et species rebus et vocibus, ut ostensum est, imponantur, sicut cedimus quod de significatis agat, aliquando de rebus aliquando de vocibus eum agere intelligimus. de rebus ubi dicitur "mox de generibus et speciebus etc"; de vocibus ubi dicitur "eorum quae praedicantur alia de uno solo etc". et quod ibi de vocibus agat, ostendit Boethius in minori commento in expositione eiusdem versus, sic dicens "omnis res aut unius rei nomen est aut plurimarum. et hoc est qui ait 'eorum quae dicuntur etc'". ex istis verbis Boethii concipimus Porphyrium ibi agere de vocibus. multa et in eodem libro inveniuntur quae competenter et de rebus et de vocibus possunt accipi. plura tamen sunt quae de rebus convenientius accipiuntur quam de vocibus, et ideo magis eum intendere de rebus verisimile est.

(iii) Ms Paris, Bibl. Nat., lat. 17813. Ca. 1110's.

Cum Aristoteles subtilissimus pereruditus de decem praedicamentis librum composuit, in quo mentionem quidem fecit de generibus et speciebus et cete-

ris, scilicet differentiis propriis et accidentibus, sed quid essent haec omnia velut nota praeteriit. Porphyrius autem videns harum rerum cognitionem ad librum illum esse perutilem, intendit in hoc opere facilem intellectum ad Praedicamenta Aristotelis praeparare, tractando de illis quinque rebus, genere scilicet, specie, et ceteris.

Quinque vero dicimus quia, licet res speciealis et generalis et aliae de quibus hic agitur infinitae sint, tamen omnia genera in hoc quod sunt genera unum sunt, et species in hoc quod sunt species, et sic de ceteris. quare omnia secundum has habitudines considerata quinque tantum sunt. ideoque quia tractat de omnibus et secundum has quinque habitudines, de quinque rebus tractare dicitur. Vel ut proprie loquamur, dicamus eum agere de quinque rebus, ut quibusdam videtur, id est de illis quinque proprietatibus secundum hoc quod participantur a suis subiectis.

Volunt tamen quidam Porphyrium agere de his vocibus quae sunt genus et species et cetera, vel de vocibus significatis ab istis, id est de hac voce 'animal' hac 'lapis' et cetera, ponentes hanc causam quod liber iste est introductio ad Praedicamenta in quibus agitur de vocibus. Sed non valet, quia tanta affinitas est inter res et voces quod voces contrahunt suas proprietates ex rebus, et ideo per naturam rerum familiariter ostenditur natura vocum. inde etiam Aristoteles, cum intendat de vocibus, transferendo se ad res per naturam rerum multotiens aperit proprietates vocum. item cum praedicamentum aliud reale aliud vocale sit, recte per naturam unius declaratur proprietas alterius.

5) 注4) に挙げたポルフェリウス注釈はすべてが、ポルフェリオスの間に関してはボエチウスの注釈をそのまま時には逐語的に紹介しているに過ぎない。ポルフェリオスの間をめぐって11世紀末までに何らかの論争があった形跡は皆無である。

6) 《普遍は vox である》という説は次の二つの資料でロスケリヌスに帰されている。

(i) Johannes Salisberiensis, *Metalogicon* II-17 p. 92 (ed. Webb).

(ii) Otto Frisingensis, *Gesta Friderici imperatoris* I-49, p. 69 (ed. Waitz).

7) 注3) に言及された vocales の他に, Hermanni *Liber de restauratione monasterii S. Martini Tornacensis*, MGH SS XIV, p. 275 に依れば, 11世紀末の Lille の町で論理学を講じていた magister Rainbertus という名の vocalis がいた。Reiners 前掲書 p. 11 (訳68頁) 参照。

8) vocales の著作として現在次の6部が知られている。

(i) Ms Pommersfelden 16/2764, f. 5, ポルフェリオス注釈断片。

- (ii) 同 f.6 ポルフェリウス注釈断片.
 - (iii) 同 ff.8-30 ポエチウスのトピカ注釈.
 - (iv) Ms München, clm 14779, ff. 31r-36v ポルフェリウス注釈.
 - (v) 同ff. 44r-67r, 命題論注釈.
 - (vi) "Positio vocum sententiae", Ms Orléans 266, pp. 276a-278b.
- 9) Reiners 前掲書 p. 57 (訳 109 頁) 参照.
- 10) これら神学資料は次の二論文の中で独立に収集され論じられている.
- (i) A. Landgraf, "Studien zur Theologie des zwölften Jahrhunderts", *Traditio* I, 1943, pp. 183-222.
 - (ii) M.-D. Chenu, *Grammaire et théologie aux XII^e et XIII^e siècle*", *AHDLMA* 10, 1935/36, pp. 5-28.
- 11) W. Courtenay, "Schools and Schools of Thought in the Twelfth Century", および "*Nominales* and Nominalism in the Twelfth Century" (いずれも印刷中). C. G. Normore, "The Tradition of Mediaeval Nominalism", in ed. John F. Wippel, *Studies in Medieval Philosophy*, Washington D. C. 1987, pp. 201-217. も参照.

意見 初期スコラ学の諸問題と〈論理学〉の伝統

水落 健治

初期スコラ期には、〈ことば〉の問題に関して様々な新しい思索の展開が見られたが、それらは、古代末期以来蓄積されてきた〈ことば〉に関する様々な思想の、いわば総決算の上に成り立っていたと思われる。アリストテレスやストア派の論理学の著作はアレクサンドロスを始めとするペリパトス派やプラトン派の注釈家などによって吟味され批判されて行ったし (cf. *Commentaria in Aristotelem Graeca*)、紀元4～5世紀に確立されたいわゆる〈ラテン文法学〉は、ヒエロニムスの師でもある文法家ドナトゥスらが残した教科書 (cf. *Grammatici Latini*) などによる「学校文法」の形で後世に伝えられて行った。そして、カロリング・ルネッサンスの頃になると、図書